



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 678

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 august 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 290 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	2–3	201. — Decizie pentru eliberarea domnului Adrian Petcu din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	13
Decizia nr. 291 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice	4–6	202. — Decizie pentru eliberarea domnului Mihai Valeriu din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	13
Decizia nr. 324 din 21 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 729 alin. (1), art. 781 alin. (1) și (5) și art. 787 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă	7–9	203. — Decizie privind numirea domnului Florentin Robescu în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		204. — Decizie privind numirea domnului Gabriel Costache în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România	14
575. — Hotărâre privind actualizarea anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10–12	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
591. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	12	4.393. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 290**

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Petre Cotojman în Dosarul nr. 8.929/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.909D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilierul juridic în cadrul Direcției juridice, Cătălin Ionel Popescu, cu delegație depusă la dosar, lipsind autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții în materie, respectiv Decizia nr. 530 din 9 aprilie 2009 și Decizia nr. 1.512 din 17 noiembrie 2009.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 18 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.929/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.** Excepția a fost ridicată de Petre Cotojman într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatarea calității de lucrător al Securității, promovată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, care „impune obligații pentru evenimente pentru care răspunderea s-ar fi prescristă, are un caracter tardiv, fără a avea în sine un rol decisiv”, aducând atingere principiului neretroactivității legii civile consacrat de art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, iar proporționalitatea

măsurii față de scopul urmărit trebuie privită prin prisma evaluării situației politice a țării. De asemenea se invocă considerentele Deciziei nr. 820 din 7 iunie 2010.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,** contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), de vreme ce efectele atribuirii calității de „lucrător al Securității” sau „colaborator al Securității” se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a reglementării legale, în acest sens fiind și jurisprudența Curții Constituționale.

10. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere formulat anterior în dosarele Curții Constituționale nr. 309D/2014, nr. 481D/2014 și nr. 217D/2014, în sensul constituționalității prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008. Astfel, susține că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, dispozițiile procedurale criticate nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Ca atare, apreciază că procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatul Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008

privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare. În acest sens sunt, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 393 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 24 august 2017, Decizia nr. 643 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 10 decembrie 2015, Decizia nr. 159 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 11 iunie 2015, Decizia nr. 85 din 18 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 14 aprilie 2014, Decizia nr. 546 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 27 iulie 2011, Decizia nr. 1.309 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011, și Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010.

16. În jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea spre exemplu Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011). Astfel, acțiunile promovate de Consiliu nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică

a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011, și Decizia nr. 772 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 21 februarie 2018).

17. Referitor la pretinsul caracter retroactiv al dispozițiilor de lege criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 15 septembrie 2016, paragraful 22, reținând că dispozițiile art. 2 din ordonanța de urgență criticată, stabilind elementele care trebuie întrunite pentru ca o persoană să fie calificată de instanța judecătorească drept lucrător sau colaborator al Securității, nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii, de vreme ce efectele atribuirii unei astfel de calități se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a reglementării legale (a se vedea spre exemplu Decizia nr. 1.512 din 17 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010).

18. Pe de altă parte, prin Decizia nr. 196 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 12 iunie 2015, paragraful 20, și Decizia nr. 772 din 28 noiembrie 2017, precitată, paragraful 21, Curtea a reținut că acțiunea în constatarea calității de colaborator al Securității este introdusă la o instanță de judecată. Așadar, în condiții de independență și imparțialitate, instanța de judecată competentă este cea care, în urma administrării întregului probatoriu în cauză, pronunță soluția de constatare a calității de colaborator al Securității. Procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile beneficiind de posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

19. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petre Cotojman în Dosarul nr. 8.929/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 291

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, excepție ridicată de Mircea Manolache în Dosarul nr. 980/120/2017 al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.938D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției, întrucât autorul acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci dorește modificarea textului de lege în sensul includerii unor reglementări care să îi permită încadrarea în funcția de grefier.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin încheierea din 23 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 980/120/2017, **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.** Excepția a fost ridicată de Mircea Manolache, într-o cauză având ca obiect plata unor drepturi bănești.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că din conținutul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 567/2004 reiese faptul că o persoană cu studii superioare juridice este încadrată ca grefier cu studii superioare, în timp ce o persoană cu studii superioare economice este încadrată ca grefier cu studii medii, așa încât cel puțin teza a doua a alin. (2) este neconstituțională, fiind încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

6. Se apreciază că, prin această normă, persoanele care au absolvit studii superioare de altă specialitate decât cea juridică sunt discriminate față de persoanele care au absolvit studii superioare juridice, norma neavând la bază principiul egalității cetățenilor, ci, dimpotrivă, promovând discriminări, așa încât grefierii absolvenți de studii superioare altele decât cele juridice nu sunt egali în fața legii.

7. Se consideră că încadrarea grefierilor cu studii superioare de altă specialitate decât cea juridică ca grefieri cu studii medii conduce la o salarizare diferențiată a acestora, mult inferioară față de salarizarea grefierilor cu studii superioare juridice, în condiții identice privind vechimea în muncă și în condițiile în care prin fișa postului pentru grefieri se prevăd aceleași atribuții, atât pentru cei cu studii medii, cât și pentru cei cu studii superioare. Totodată, se afirmă că funcția de grefier este o funcție de execuție, nefiind necesare studii de specialitate juridică.

8. În continuare, se menționează dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, respectiv dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din această ordonanță, potrivit cărora principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea dreptului la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare.

9. Se apreciază că teza a doua a alin. (2) al art. 33 din Legea nr. 567/2004 nu urmărește un scop legitim câtă vreme, din punctul de vedere al salarizării unei persoane, nu se ține cont de nivelul studiilor acesteia, fiind asimilat un absolvent de studii superioare economice unui absolvent de studii liceale.

10. În final, se susține că sunt întrunite condițiile existenței unei discriminări, în sensul arătat atât în doctrină și legislație, cât și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și Declarația Universală a Drepturilor Omului. Astfel, se apreciază că există persoane aflate în poziții comparabile — grefierii de ședință au aceleași atribuții indiferent de nivelul studiilor; există un tratament juridic diferit — salarizarea diferită a celor două categorii de grefieri, prin luarea în considerare pentru grefierii cu studii superioare juridice a coeficienților de ierarhizare mai mari prevăzuți de Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice; și tratamentul juridic diferit nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a scopului nu sunt adecvate și necesare, în condițiile în care dispozițiile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine

interioară al instanțelor judecătorești nu fac nicio distincție în privința studiilor absolvite și a atribuțiilor stabilite pentru grefierii din cadrul instanțelor judecătorești.

11. **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 nu conțin prevederi discriminatorii, având în vedere că stabilirea condițiilor de acces într-o anumită funcție este o problemă de legiferare, iar salarizarea diferită a unor persoane aflate în situații juridice diferite nu încalcă principiile consacrate de art. 16 din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională nu poate analiza critici de neconstituționalitate ce urmăresc, în realitate, modificări legislative ale textelor legale în vigoare și care conțin propuneri de *lege ferenda*. Controlul de constituționalitate semnifică verificarea conformității dispozițiilor de lege criticate cu normele și principiile fundamentale invocate, în limita unor critici ce vizează evidențierea unui raport de contrarietate dintre acestea, și nu modificarea sau completarea textelor legale atacate în funcție de aprecierea subiectivă a autorului excepției.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 sunt constituționale, având în vedere că instituirea, prin textul de lege criticat, a unei asemenea încadrări este o opțiune a legiuitorului ce se circumscrie scopului legii, și anume acela de a asigura buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, în care un rol important îl joacă competența personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin, ținând cont de faptul că, în îndeplinirea actului de justiție, munca acestei categorii de personal constituie un sprijin pentru judecători și procurori.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*La numirea în funcția de grefier, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. e), este necesară absolvirea de studii superioare juridice sau de studii medii. Persoanele care au studii superioare de altă specialitate,*

altele decât cele prevăzute la alin. (3) și (4), sunt asimilate celor cu studii medii din punct de vedere al încadrării.”

18. Curtea reține că dispozițiile alin. (1) lit. e), (3) și (4) ale art. 33 din Legea nr. 567/2004, la care fac trimitere normele criticate, prevăd că: „(1) *Poate fi numită în funcția de grefier persoana care îndeplinește următoarele condiții: [...]*

e) are studii superioare de specialitate sau studii medii, cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografie; [...]

(3) *Pentru numirea în funcția de grefier statistician, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. e), este necesară absolvirea de studii superioare economice, studii superioare juridice sau studii medii economice.*

(4) *Pentru numirea în funcția de grefier documentarist, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. e), este necesară absolvirea de studii superioare juridice, studii superioare de administrație publică sau filologice ori studii medii.*”

19. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că Legea nr. 567/2004 reglementează statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și al personalului de specialitate criminalistică și al personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice. Totodată, legea prevede că, în îndeplinirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

21. Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, potrivit art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 567/2004, este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT, iar Corpul grefierilor este alcătuit din grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii.

22. Potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 567/2004, poate fi numită în funcția de grefier persoana care are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; nu are antecedente penale, nu are cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; cunoaște limba română; este aptă, din punct de vedere medical, pentru exercitarea funcției; are studii superioare de specialitate sau studii medii, cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografie și este absolventă a Școlii Naționale de Grefieri.

23. Curtea reține că alin. (2) al art. 33 din Legea nr. 567/2004, supus controlului de constituționalitate, prevede că la numirea în funcția de grefier, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. e), referitoare la studii superioare de specialitate sau studii medii, cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografie, este necesară absolvirea de studii superioare juridice sau de studii medii, iar persoanele care au studii superioare de altă specialitate, altele decât cele prevăzute la alin. (3) și (4), sunt asimilate celor cu studii medii din punctul de vedere al încadrării.

24. Curtea observă că pentru numirea în funcția de grefier statistician este necesară absolvirea de studii superioare economice, studii superioare juridice sau studii medii economice, potrivit art. 33 alin. (3) din lege. De asemenea, pentru numirea în funcția de grefier documentarist este

necesară absolvirea de studii superioare juridice, studii superioare de administrație publică sau filologice ori studii medii, potrivit art. 33 alin. (4) din lege.

25. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 567/2004, poate fi numită în funcția de grefier arhivar sau grefier registrator persoana care are studii medii și îndeplinește condițiile prevăzute la art. 33 alin. (1) lit. a)—d), respectiv are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; nu are antecedente penale, nu are cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; cunoaște limba română și este aptă, din punct de vedere medical, pentru exercitarea funcției.

26. Sintetizând criticile de neconstituționalitate formulate în cauză, Curtea reține că, în opinia autorului excepției, dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât legea prevede că o persoană cu studii superioare juridice este încadrată ca grefier cu studii superioare, în timp ce o persoană cu studii superioare economice este încadrată ca grefier cu studii medii.

27. Din ansamblul cadrului normativ în materie, Curtea observă că statutul grefierilor cu studii superioare juridice este reglementat diferit față de cel al celorlalte categorii de grefieri. Astfel, potrivit art. 21 din Legea nr. 567/2004, formarea inițială a personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se desfășoară diferit, pentru grefierii cu studii superioare juridice durata cursurilor este de 6 luni și constă în pregătirea teoretică și stagiul practic, iar pentru grefierii cu studii superioare de altă specialitate și grefierii cu studii medii durata cursurilor este de un an și include pregătire teoretică și stagiul practic. În ceea ce privește promovarea în funcții de conducere a grefierilor se observă că, potrivit art. 45 din Legea nr. 567/2004, criteriul vechimii în funcție este diferit, în cazul grefierilor cu studii superioare juridice este necesară o vechime de minimum 6 luni în funcția de grefier, iar pentru restul categoriilor de grefieri este necesară o vechime de minimum 3 ani în această funcție.

28. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 70 din Legea nr. 567/2004, grefierii cu studii superioare juridice beneficiază

de vechime în specialitate juridică, pentru perioada în care desfășoară această activitate. Ca atare, grefierii cu studii superioare juridice au vocație să participe la concursuri pentru ocuparea oricărei funcții juridice pentru care se cere vechime în specialitate juridică.

29. Față de cele anterior expuse, Curtea reține că instituirea, prin dispozițiile de lege criticate, a unor criterii referitoare la natura studiilor absolvite pentru numirea în funcția de grefier reprezintă opțiunea legiuitorului, opțiune ce se circumscrie scopului legii enunțat în art. 2 alin. (1), respectiv buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, în care un rol important îl joacă competența personalului auxiliar de specialitate.

30. Așadar, persoanele care optează pentru exercitarea unor profesii sau meserii și pentru încadrarea în funcții pentru care reglementările legale cer studii de specialitate se află într-o situație diferită față de celelalte categorii de salariați cărora nu li se cer aceste studii în momentul încadrării în funcție, ceea ce justifică, în mod obiectiv și rezonabil, tratamentul juridic diferit.

31. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, deoarece, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, grefierii cu studii superioare juridice nu sunt în aceeași situație juridică cu celelalte categorii de grefieri, așa încât tratamentul juridic aplicabil este diferit, ceea ce nu contravine art. 16 din Constituție.

32. Având în vedere toate aceste argumente, Curtea constată că nu sunt încălcate prevederile constituționale care consacră principiul egalității în drepturi.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mircea Manolache în Dosarul nr. 980/120/2017 al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 324

din 21 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 729 alin. (1), art. 781 alin. (1) și (5) și art. 787 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 729 alin. (1), art. 781 alin. (1) și (5) și art. 787 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Simona Daniela Vreme în Dosarul nr. 4.930/233/2017 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 438D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. În acest sens arată că solicitarea privind interpretarea considerentului cuprins în paragraful 18 din Decizia Curții Constituționale nr. 742 din 3 noiembrie 2015 este nefondată, întrucât venitul obținut din indemnizația de ședință a unui consilier local este imposibil tocmai pentru că are caracterul unui venit, și prin urmare poate face obiectul unei executări silită, inclusiv al unei popriri. Referitor la susținerea că acesta nu este un venit regulat, se arată că, spre deosebire de veniturile din salariu, indemnizația de ședință a consilierilor locali nu este supusă unei limitări în ceea ce privește poprirea.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 155 din 5 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.930/233/2017, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 729 alin. (1), art. 781 alin. (1) și (5) și art. 787 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Simona Daniela Vreme într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva actelor de executare silită privind înființarea popririi asupra indemnizației de consilier local.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se expune pe larg situația de fapt și de drept dedusă soluționării instanței de judecată, arătându-se, în esență, că municipiul Galați, prin primar, în calitate de terț poprit, a consimțit, la cererea creditorului, la înființarea popririi în cotă de o treime din indemnizația de consilier local aparținând autoarei excepției.

6. În acest context se solicită Curții Constituționale să lămurească, referitor la cauza dedusă judecării, precum și cu privire la actul de executare silită contestat în cauză, care este înțelesul și modul de aplicare a unui considerent cuprins în

paragraful 18 din Decizia Curții Constituționale nr. 742 din 3 noiembrie 2015, potrivit căruia venitul obținut din calitatea de consilier local este doar imposibil. Astfel, solicită Curții să lămurească în ce condiții structurile executive ale consiliilor județene și ale primăriilor pot deține calitatea de terț poprit, în ceea ce privește indemnizația de participare a unui consilier local/județean la lucrările consiliului sau ale comisiilor de specialitate, având în vedere faptul că, în condițiile legii și ale principiului autonomiei locale, consilierul local nu se află în raporturi de muncă, de subordonare sau de serviciu cu aceste autorități locale. În același sens sunt invocate și Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 19 martie 2015, precum și Decizia nr. 16 din 18 februarie 2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, în examinarea unui recurs în interesul legii, arătând că practica instanțelor de judecată, respectiv a Judecătoriei Galați și a Tribunalului Galați, este contrară acestei jurisprudențe a Curții Constituționale și a instanței supreme, în sensul că instanțele de judecată au considerat că indemnizația de consilier local poate fi supusă executării silite prin poprire.

7. De asemenea se solicită Curții Constituționale să constate că primarul municipiului Galați și structurile executive din subordinea acestuia au nesocotit competențele reglementate prin art. 77 și următoarele din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 coroborate cu dispozițiile Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali și cu celelalte acte normative în materia administrației publice locale.

8. Se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu punerea lor în practică, față de consilierii locali, fiind în dezacord cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și următoarele din Legea nr. 393/2004, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 și cu principiul constituțional al autonomiei locale.

9. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că instituirea popririi asupra indemnizației unui consilier local nu contravine principiului constituțional al autonomiei locale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 729 alin. (1) — *Limitele urmăririi veniturilor bănești*, ale art. 781 alin. (1) și (5) — *Obiectul popririi și ale art. 787 alin. (1) pct. 1 — Obligațiile terțului poprit* din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, potrivit cărora:

— Art. 729 alin. (1): „(1) *Salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite:*

a) *până la jumătate din venitul lunar net, pentru sumele datorate cu titlu de obligație de întreținere sau alocație pentru copii;*

b) *până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii.”;*

— Art. 781 alin. (1) și (5): „(1) *Sunt supuse urmăririi silite prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului ori deținute în numele său de o a treia persoană sau pe care aceasta din urmă i le va datora în viitor, în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, în condițiile art. 733 alin. (1), pot fi poprite și bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele său. (...)*

(5) *Nu sunt supuse executării silite prin poprire:*

a) *sumele care sunt destinate unei afecțiuni speciale prevăzute de lege și asupra cărora debitorul este lipsit de dreptul de dispoziție;*

b) *sumele reprezentând credite nerambursabile ori finanțări primite de la instituții sau organizații naționale și internaționale pentru derularea unor programe ori proiecte;*

c) *sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi. Atunci când asupra aceluiași cont sunt înființate mai multe popriri, termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri.”;*

— Art. 787 alin. (1) pct. 1: „(1) *În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat:*

1. *să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada executorului judecătoresc, în cazul popririi înființate pentru realizarea altor creanțe decât cele arătate la pct. 2.”;*

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 15 alin. (1) privind principiul universalității, art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la principiul egalității în drepturi, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 41 — *Munca și protecția socială a muncii*, art. 52 alin. (1) și (2) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 73 alin. (3) lit. o) referitoare la reglementarea prin lege organică a organizării administrației publice locale, a teritoriului, precum și a regimului general privind autonomia locală și lit. p) cu privire la regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială, art. 120 alin. (1) privind principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice și art. 121 alin. (1) și (2) referitoare la consiliile locale alese și primarii aleși.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia critică dispozițiile cuprinse în Codul de procedură civilă referitoare la limitele urmăririi veniturilor

bănești ale debitorului, în cadrul procedurii urmăririi silite mobiliare [art. 729 alin. (1)], obiectul popririi [art. 781 alin. (1) și (5)] și obligațiile terțului poprit [art. 787 alin. (1) pct. 1], arătând, în esență, că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în cazul concret al urmăririi silite mobiliare ce poartă asupra indemnizației de consilier local, dat fiind faptul că, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, venitul obținut din cadrul acestei activități este doar impozabil, respectiv indemnizația consilierilor locali este o remunerație fără caracter permanent și nu poate fi asimilată salariilor.

16. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, indemnizația de ședință la care au dreptul consilierii locali/județeni, pentru participarea la lucrările consiliului și ale comisiilor de specialitate, potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, nu este reprezentată de venituri realizate dintr-o activitate profesională, întrucât activitatea alesului local se realizează în baza unui mandat rezultat din alegeri, iar nu în temeiul unui contract de muncă, al unui contract civil sau al unui contract de drept public, iar activitatea desfășurată de un consilier nu poate fi asimilată cu activitatea desfășurată de o persoană încadrată în muncă, deoarece prestația consilierilor în folosul comunității nu are caracter permanent, specific contractelor de muncă, aceasta manifestându-se sub forma participării la ședințele de consiliu și comisii de specialitate (a se vedea Decizia nr. 742 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2016, paragraful 14, și Decizia nr. 653 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 13 ianuarie 2015, paragraful 21). De asemenea, potrivit Deciziei nr. 16 din 18 februarie 2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite, în examinarea unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 12 decembrie 2008, natura juridică a indemnizației de ședință, la care au dreptul consilierii locali pentru participarea la lucrările consiliului și ale comisiilor de specialitate, potrivit art. 34 din Legea nr. 393/2004, nu justifică încadrarea ei într-o remunerație sau alt venit cu caracter permanent fiind o remunerație ocazională și nepermanentă și care prin cuantumul ei nu poate să fie asemănătoare sumelor de bani asimilabile unui venit.

17. În ceea ce privește instituția popririi, Curtea reține că aceasta reprezintă o formă a executării silite indirecte prin care se valorifică sumele de bani, titlurile de valoare ori alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului ori deținute în numele său de către o terță persoană sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor, în baza unor raporturi juridice existente, creditorul subrogându-se în drepturile debitorului său, temporar și condiționat. Efectul înființării popririi este de indisponibilizare a sumelor și bunurilor poprite „în măsura necesară pentru realizarea obligației ce se execută silit” [a se vedea art. 784 coroborat cu art. 783 alin. (2) din Codul de procedură civilă]. Obligațiile terțului poprit, în această privință, sunt stabilite de art. 787 din Codul de procedură civilă, constând, în esență, în consemnarea și plata sumei poprite către creditor (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 628 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 16 ianuarie 2017, paragrafele 14—16).

18. Prin urmare, Curtea reține că, deși indemnizația de consilier local nu se încadrează în categoria veniturilor cu caracter permanent, specifice contractelor de muncă, revine instanței de judecată investită cu soluționarea cauzei să facă aplicarea prevederilor legale incidente, respectiv art. 781 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia sunt supuse urmăririi silite prin poprire sumele de bani datorate debitorului ori deținute în numele său de o a treia persoană sau pe care

aceasta din urmă i le va datora în viitor, în temeiul unor raporturi juridice existente, și să aprecieze în ce măsură poprirea poate fi înființată asupra sumelor de bani datorate de către unitatea administrativ-teritorială către consilierul local, pentru participarea la lucrările consiliului sau ale comisiilor de specialitate. Din acest punct de vedere, Curtea reține că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate nu sunt veritabile critici de neconstituționalitate, ci, dimpotrivă, se solicită în mod expres Curții Constituționale să realizeze o interpretare și aplicare a textelor de lege criticate la elementele specifice speței în care s-a ridicat excepția. Or, o interpretare cazuistică a textelor de lege criticate nu poate fi calificată drept o critică de neconstituționalitate, întrucât vizează interpretarea și aplicarea legii la o situație de speță, aspecte ce revin însă în exclusivitate instanței de judecată competente cu soluționarea litigiului, respectiv instanțelor de control judiciar.

19. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, pentru determinarea competenței sale de a exercita controlul de constituționalitate asupra unei interpretări a normei juridice, criteriul fundamental ce trebuie avut în vedere este caracterul continuu al acestei interpretări, respectiv persistența sa în timp, în cadrul practicii judiciare, așadar, existența unei practici judiciare care să releve un anumit grad de acceptare la nivelul instanțelor. De aceea, Curtea este abilitată să intervină atunci când este sesizată cu privire la existența unei practici unitare/neunitare de interpretare și aplicare a legii de natură a încălca exigențele Constituției, iar interpretările izolate nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, ci al controlului judecătoresc, legislația în vigoare oferind alte remedii procesuale ce au ca scop interpretarea unitară a normelor juridice. A accepta un punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, iar Curtea și-ar aroga competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar (a se vedea Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragrafele 20 și 21, sau Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, paragraful 19).

20. Astfel, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, coroborate cu art. 126 alin. (1) și art. 142 din Constituție, excepția de neconstituționalitate astfel

formulată este inadmisibilă, aspectele criticate nevizând competența Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești.

21. În subsidiar, în ceea ce privește solicitarea expresă a autoarei excepției de lămurire a înțelesului și a modalității de aplicare a considerentului cuprins în paragraful 18 din Decizia Curții Constituționale nr. 742 din 3 noiembrie 2015, anterior citată, potrivit căruia venitul obținut din calitatea de consilier local este doar imposabil, Curtea reține că decizia amintită a avut ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prevederi legale criticate din perspectiva instituirii unui regim diferit de salarizare a consilierilor locali, pe de o parte, și a primarilor, pe de altă parte. Astfel, statuarea Curții referitoare la caracteristica indemnizației de consilier local de a fi supusă doar impozitării a vizat întregul context al analizării criticilor de neconstituționalitate specifice cauzei respective, prin analizarea comparativă a activității desfășurate în cadrul unei funcții electivă, cu caracter de permanență, cum ar fi cea de primar, senator sau deputat, pe de o parte, și calitatea de consilier în cadrul autorităților deliberative locale sau județene. Prin urmare, s-a statuat că activitatea desfășurată de consilierul local/județean nu este o activitate profesională care se desfășoară în baza unui contract de muncă, ci a unui mandat care stă la baza activității aleșilor locali, și din această perspectivă strictă, a comparației cu un raport de muncă, Curtea a statuat că indemnizației de consilier îi este aplicabil doar regimul juridic al impozitării, comun cu cel aplicat salariului. Așadar argumentația reținută în paragraful 18 al deciziei amintite a vizat, în esență, faptul că indemnizația primită de consilierul local sau județean, deși nu are caracter salarial, este supusă impozitării. Prin urmare, instituția popririi, aplicată în ceea ce privește sumele de bani datorate debitorului (în speță, consilierul local care are calitatea de debitor într-un raport juridic de urmărire silită) de terțul poprit (unitatea administrativ-teritorială), în temeiul unor raporturi juridice care preexistă raportului obligațional ce face obiect al urmăririi silite (mandatul în baza căruia este desfășurată activitatea aleșilor locali, respectiv consilierii locali sau județeni), nu a făcut obiectul analizei în Decizia Curții Constituționale nr. 742 din 3 noiembrie 2015, paragraful 18.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 729 alin. (1), art. 781 alin. (1) și (5) și art. 787 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Simona Daniela Vreme în Dosarul nr. 4.930/233/2017 al Judecătoriei Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă comasarea nr. MFP 144142 la nr. MFP 144132, ca parte din același imobil construcție C1, înscris în cartea funciară nr. 26393 Bușteni. Datele de identificare ale bunului din domeniul public al statului rezultat ca urmare a comasării sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modificarea adresei, precum și actualizarea valorilor de inventar, codului de clasificare și caracteristicilor tehnice ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății prin

Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Sănătății împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și vor opera modificările în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Sorina Pinte

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 8 august 2019.

Nr. 575.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE ale bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sănătății prin Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni (CUI: 2845591), care se comasează

Nr. MFP Imobile supuse comasării	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar existentă în IC	Datele imobilului rezultat în urma comasării				
						Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar
144142	8.28.13	Baracă metalică (la spălătorie, magazie efecte)	Str. Alpiștilor nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	tablă ondulată, înveliș tablă	11.476	144132	8.28.10	Spălătorie mecanică, centrală termică și baracă metalică	P, pereți cărămidă, înveliș tablă, Sc la sol 311 mp	836.807
144132	8.28.10	Spălătorie mecanică și centrală termică	Str. Alpiștilor nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	P, pereți cărămidă, înveliș tablă, Sc la sol 311 mp	825.331					

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății
prin Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni, care își modifică adresa și își actualizează valorile de inventar,
codul de clasificare și caracteristicile tehnice

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni/CUI: 2845591					
144126	8.25.01	Vila I	C7 = D + P Sc demisol = 30 mp Sc parter = 161 mp Sd = 191 mp S teren = 8.647 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral: 26393, 26393-C7	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	1.545.686
144127	8.25.01	Vila II	C6 = D + P Sc demisol = 38 mp Sc parter = 167 mp, din care terasă acoperită = 11 mp Sd = 205 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C6	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	219.493
144128	8.25.01	Vila III	C4 = D + P + M + E Sc demisol 1 = 43 mp Sc demisol 2 = 31 mp Sc parter = 129 mp Sc mezanin = 43 mp Sc etaj = 55 mp Sd = 301 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C4	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	289.123
144129	8.25.01	Vila IV	C3 = P Sc = 277 mp, din care terasă acoperită = 65 mp Sd = 277 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C3	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	320.346
144130	8.25.01	Vila V	C2 = P Sc = 270 mp, din care Sc terasă acoperită = 65 mp Sd = 270 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C2	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	323.431
144131	8.25.01	Școala cu clasele I—VIII	C5 = D + P + 2E Sc demisol = 76 mp Sc parter = 225 mp, din care terasă acoperită = 5 mp Sc etaj 1 = 245 mp Sc etaj 2 = 220 mp Sd = 766 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C5	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	745.310
144132	8.28.10	Spălătorie mecanică, centrală termică și baracă metalică	C1 = P Sc = Sd = 332 mp CF nr. 26393 Nr. cadastral 26393-C1	Str. Alpiștilor nr. 7, orașul Bușteni, județul Prahova	452.024
144133	8.28.13	Bloc administrativ și bucătărie	C1 = D + P + E Sc demisol = 79 mp Sc parter = 532 mp Sc etaj = 256 Sd = 867 mp S teren = 2.788 mp CF nr. 26456 Nr. cadastral 26456-C1	Str. Fântânii nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	1.454.437

1	2	3	4	5	6
144137	8.25.01	Bază tratament și bazin acoperit	C1 = S + P + 2E Sc subsol = 423 mp Sc parter = 716 mp Sc etaj 1 = 586 mp + balcon 41 mp Sc etaj 2 = 586 mp Sd = 2.352 mp S teren = 1.465 mp CF nr. 26457 Nr. cadastral 26457; 26457-C1	Str. Cezar Petrescu nr. 1, orașul Bușteni, județul Prahova	2.794.529
144138	8.28.08	Garaj, ateliere, magazine	C1 = P Sc = Sd = 218 mp S teren = 571 mp CF nr. 26395 Nr. cadastral 26395-C1	Str. Fântâniei nr. 6, orașul Bușteni, județul Prahova	144.850
144143	8.28.13	Baracă metalică (magazie materiale)	C2 = P Sc = Sd = 42 mp CF nr. 26395 Nr. cadastral 26395-C2	Str. Fântâniei nr. 6, orașul Bușteni, județul Prahova	6.232
144139	8.28.13	Baracă lemn (magazie ambalaje)	C3 = P Sc = Sd = 70 mp CF nr. 26456 Nr. cadastral 26456-C3	Str. Fântâniei nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	5.319
144140	8.28.13	Bordei alimente	C4 = D + P Sc demisol = 144 mp Sc parter = 108 mp Sd = 252 mp CF nr. 26456 Nr. cadastral 26456-C4	Str. Fântâniei nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	32.117
144141	8.28.13	Pivnița însilozări	C2 = P + E Sc sol/parter = 53 mp Sc etaj = 44 mp Sc desfășurată = 97 mp CF nr. 26456 Nr. cadastral 26456-C2	Str. Fântâniei nr. 3, orașul Bușteni, județul Prahova	13.816

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Doamna Anca Corfu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Cahul, Republica Moldova.

Art. 2. — Doamna Anca Corfu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii doamnei Anca Corfu, domnul Florin Brabete se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Cahul, Republica Moldova.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Ramona-Nicole Mănescu

București, 12 august 2019.
Nr. 591.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Adrian Petcu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.588 din 13.08.2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.080/T.G. din 14.08.2019,

în temeiul art. 29 și art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Petcu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 14 august 2019.

Nr. 201.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Mihai Valeriu
din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.586 din 13.08.2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.078/T.G. din 14.08.2019,

în temeiul art. 29 și art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Valeriu se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 14 august 2019.

Nr. 202.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Florentin Robescu
în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.587 din 13 august 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.079/T.G. din 14 august 2019,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florentin Robescu se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 14 august 2019.
Nr. 203.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Gabriel Costache
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială
în Sistem Dual din România**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și al art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2018,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel Costache se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Formare Profesională Inițială în Sistem Dual din România.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Ioana-Andreea Lambru

București, 14 august 2019.
Nr. 204.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2018 privind drepturile elevilor școlarizați în unități de învățământ înființate în procesul de organizare a rețelei școlare și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.527/2014*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Asociației „San—Eco—Med” din municipiul Craiova pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 10.06.2019 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 22 octombrie 2018—29 mai 2019,

în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med”, cu sediul în municipiul Craiova, strada Rovinari nr. 1A, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „postliceal” (nivel 3 avansat conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare/nivel 5 conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare), domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, începând cu anul școlar 2019—2020, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2023—2024.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Dolj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „San—Eco—Med” din municipiul Craiova, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med” din municipiul Craiova, Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial din Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Dolj vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 3 iulie 2019.
Nr. 4.393.

*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.527/2014 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Județul Dolj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Școala Postliceală Sanitară „San—Eco—Med”	13/13.05.2019	Asociația „San—Eco—Med”	Municipiul Craiova, str. Rovinari nr. 1A, tel.: 0251/480007	Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)	Sănătate și asistență pedagogică		Asistent medical generalist	Română	Cu frecvență (zi)
Capacitate maximă de școlarizare*) — 5 formațiuni de studiu/1 schimb										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

